

Buzet, 07.01.2020.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na spis 4 St-307/2018

52000 P A Z I N

IZVJEŠĆE

U svezi točke II. Odluke Skupštine vjerovnika sa izvještajnog ročišta održanog dana 15. studenoga 2019. godine, niže navodim parnične postupke, u kojima je stečajni dužnik strana u postupku:

- a) 1 P-222/2019 . Tužba vs Premium star group d.o.o. iz Pule pokrenuta radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja. Vps 1.087.387,31 kn . Dana 13. prosinca 2019. e-komunikacijom zaprimljeno je rješenje posl.br. 1 P-222/2019-17 kojim je tužitelju, Studio holding d.o.o. u stečaju, naloženo plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 5.000,00 kn za Prvostupanjsku presuda, koja nije dostavljena e komunikacijom, ali iz dostavljenog rješenja o plaćanju pristojbe jasno je da je tužbeni zahtjev odbijen i presuđeno u/k tuženika.
- b) 9 P 223/2019 i 9 P-224/2019 Tužba vs M-M Agma d.o.o. iz Kopra pokrenuta radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja. Održano pripremno ročište. Parnice objedinjene i nastaviti će se pod P-223/2019. Tuženiku osporene tražbine za koje ima ovršne isprave (rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave). Prigovor na prijedlog za ovrhu nije dan. Rješenja postala pravomoćna zbog propuštanja davanja prigovora. Isprave, koje je tuženik prezentirao kao vjerodostojne u prijedlogu za ovrhu pred sudom u Sloveniji, sud ne ispituje njihovu vjerodostojnost, a po njima tuženik nije osobni vjerovnik tužitelja. Vps u P-223/19 iznosi 330.256,31 kn, a u P-224/2019 41.346,72 kn.
- c) 10 P-322/2019 – ranije 10 P-136/2018 ; 10 P-295/2019. Parnica pokrenuta prije otvaranja stečaja. Stečajni dužnik je 3.-ći tužitelj, uz Venice investment d.o.o. iz Pule kao 1. tužitelja i Fabia Gaiatto kao 2.-go tužitelja vs 1. Real tax d.o.o. iz Pule i 2. Karin Peruško iz Pule, radi poništenja sporazuma kojim su se sporazumjeli oko spornih situacija. Iz sporazuma za kojeg se traži ništetnost, odnosno poništenje ne nazire se niti jedan iznos. Uz sporazum je priložena kaznena prijava protiv Karin Peruško, u kojoj se navode iznosi za koje se drži da su naplaćeni sa računa dužnika, prisilno – na temelju rješenja o ovrsi ishodenog na temelju fiktivnih računa za usluge. Real tax d.o.o. je pružao usluge knjigovodstva, a Karin Peruško je bila direktorica i imala je ovlaštenje za raspolaganje novčanim sredstvima, zaprimanje pismena, što je indikativno za način ishodenja javno bilježničkog rješenja o ovrsi i pravomoćnosti tih rješenja. Ne obavještavanje zakonskog zastupnika stečajnog dužnika o (ne) zaprimljenim prijedlozima za ovrhu, te time „propuštanje“ davanja prigovora na prijedlog za ovrhu, čija podloga su fiktivni računi, u konačnici je rezultiralo prisilnom naplatom.

**STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, Galizanski odvojak bb, 52100 PULA
(OIB:76870586115); IBAN: HR0824020061100901772
Trgovački sud u Pazinu posl.br. St-307/2018 od 15.10.2018.
za korespondenciju: stečajni up.Boris Zadković, Sportska 2, 52420 Buzet, e mail:
borzad@pu.t-com.hr**

Ovu parnicu bi trebalo preuzeti u ime prednika ili od nje odustati.

- d) 6 P-379/2019 Tužitelj M-M Agma d.o.o. Koper vs SH, radi osnovanosti prijavljene tražbine. Vps 390.617,52 kn. Parnica na koju je upućen stečajni vjerovnik za koju nema pravomoćnu ovršnu ispravu.
- e) 1 P-290/2019 Tužitelj Future coin management d.o.o. vs 1. Pan investment i 2. SH radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji uz prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja. U ovoj pravnoj stvari utvrđen je prekid postupka, jer je nad 1. tuženikom kod Naslova otvoren stečajni postupak posl.br. St-385/2018 od 03.04.2019.

Tužitelj je prijavio tražbinu u iznosu EUR 65.000,00 preračunato u kune, temeljeći je na tužbi radi pobijanja pravnih radnji dužnika, kako tretira 1. tuženika na temelju dane bijanko zadužnice do iznosa od 500.000,00 kn za dugovanje glavnog dužnika Venice investment group d.o.o., a SH koji je kupoprodajnim ugovorom stekao nekretnine 1. tužnog označeno je kao 2.tuženik.

- f) 10 P-271/18 1. tužitelj House box d.o.o. i 2. tužitelj Black star j.d.o.o. vs 1. Venice investment doo i 2. SH. U odnosu na 1. tuženika Venice investment tužba je odbačena jer tražbina nije prijavljena u stečaju pokrenutom nad 1. tuženikom. U odnosu na 2. tuženika SH, tužba je odbačena u dijelu u kojem su tužitelji postavili kondemnatorni zahtjev.

1. Tužitelj postavlja zahtjev da se njegova prijavljena tražbina utvrdi osnovanom u iznosu od 369.000,00 kn, dok 2. tužitelj zahtjeva utvrđenje osnovanim tražbinu u iznosu od 1.881.900,00 kn.

U svezi zatraženog odobrenja za angažiranjem odvjetnika, radi davanja punomoći za zastupanje u pojedinonaj parnici, obavio sam razgovore sa odvjetnicom gđom Anitom Prelec iz Rijeke i odvjetnikom gđinom Renatom Martinčićem iz ZOU Martinčić iz Labina oko njihova angažiranja, s napomenom da za sada u ovom stečaju nema novaca, a da troškove i nagradu po odvjetničkoj tarifi mogu ostvariti u zavisnosti od uspjeha u postupku. Načelno su pristali na detaljnije upoznavanje sa predmetima i davanje konačnog odgovora.

Ujedno bih zatražio dozvolu za načelne razgovore sa ZOU Poldan i Gatara i dr.iz Rijeke, ZOU Vukić, Jelušić i dr iz Rijeke te odvjetnikom gđinom Vlatkom Nuićem iz Pule, za kaznene predmete pokrenute od SH ili protiv SH.